



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buryatia.arbitr.ru, web-site: <http://buryatia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

28 сентября 2023 года

Дело № А10-460/2023

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 28 сентября 2023 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Залужной Е.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Болдохоновой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску муниципального учреждения «Улан-Удэстройзаказчик» (ОГРН 1080326003009, ИНН 0323339440) к обществу с ограниченной ответственностью «Балси» (ОГРН 1150327002132, ИНН 0323387250) о взыскании 41 035 рублей – стоимости фактически невыполненных работ по муниципальному контракту №2021.0395 от 07.06.2021, третьего лица, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Контрольно-счетная палата г. Улан-Удэ (ИНН 0326482039).

при участии:

от истца: Манхирова И.Л. (доверенность от 09.01.2023, паспорт, диплом),

установил:

муниципальное учреждение «Улан-Удэстройзаказчик» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Балси» о взыскании 41 035 рублей – стоимости фактически невыполненных работ по муниципальному контракту №2021.0395 от 07.06.2021.

Определением суда от 03.02.2023 суд принял исковое заявление к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определением от 27.03.2023 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением от 16.06.2023 суд привлек в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Контрольно-счетную палату г. Улан-Удэ (ИНН 0326482039).

В обоснование требований истец указывает на то, что в ходе проведения контрольного мероприятия Контрольно-счетной палаты по объекту «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса открытого типа в МАОУ СОШ №13 г. Улан-Удэ» Контрольно-счетной палатой г. Улан-Удэ были выявлены следующие замечания: отсутствуют стойки теннисного корта с сеткой в количестве 2 шт.; на хоккейной коробке установлены металлические столбы высотой до 4 м на подготовительный бетонный фундамент в количестве 55 шт., а по факту оплачено за установку металлических столбов высотой до 4 м с погружением в бетонное основание в количестве 68 шт. с бетонированием металлических столбов- 4.312 м³; не установлены калитки- 2 шт. (петли накладные 30*10- 8 шт., ручка-скоба- 10 шт.); не установлен металлический накладной профиль (порог)- 9м.; отсутствуют указатели на стене- 9 шт. После направления в адрес ответчика претензии о возврате денежных средств за невыполненные работы, часть работ была выполнена. Задолженность ООО «Балси» за невыполненные работы составляет 41 035 руб.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания в порядке пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ, в судебное заседание не явился, явку представителя не обеспечил, мотивированный отзыв на исковое заявление в нарушение требований статьи 131 АПК РФ не представил, исковые требования ни по существу, ни в части их размера не оспорил; почтовое отправление №67000883883368, содержащее определение суда о назначении дела к судебному разбирательству, направленное по юридическому адресу ответчика, сведения о котором содержатся в ЕГРЮЛ на ответчика, вручено адресату 23.05.2023.

Почтовые отправления, содержащие определения о принятии искового заявления, о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, об отложении судебного заседания возвращены органом почтовой связи с отметкой «истек срок хранения».

В соответствии с пунктом 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Согласно части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения

отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В пункте 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В соответствии с частью 4 статьи 121 названного Кодекса судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по адресу юридического лица. Адрес юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Согласно подпункту «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусмотрено, что адрес юридического лица отражается в Едином государственном реестре юридических лиц для целей осуществления связи с юридическим лицом.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» указано, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Юридически значимое сообщение, с которым закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (абзац второй пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом в силу абзаца 2 пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно разъяснениям, содержащихся в пункте 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции при этом несет адресат.

Юридическое лицо, действуя разумно и осмотрительно, не может не знать, что реализуя свои права и обязанности в рамках гражданского оборота, может получать соответствующую почтовую корреспонденцию от контрагентов, иных государственных и негосударственных организаций. Учитывая это, для реализации своих прав истец должен был принять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ему корреспонденции по указанному в едином государственном реестре юридических лиц адресу.

Ответчик не обеспечил получение поступающей по его юридическому адресу почтовой корреспонденции и не проявил должную степень осмотрительности, поэтому на нем лежит риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неполучения почтовой корреспонденции в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку адресат не явился по извещениям за почтовым отправлением, орган связи возвратил в арбитражный суд заказное письмо, сделав на конверте соответствующую отметку о причинах возвращения – «истек срок хранения».

Данная отметка в совокупности с отметками (штампами) о датах направления извещений о поступлении заказного письма является способом информирования арбитражного суда о том, что адресат не явился за почтовым отправлением.

Таким образом, судебная корреспонденция возвращена почтовым отделением связи с учетом требований Правил оказания услуг почтовой связи и в силу части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик считается надлежащим образом извещенным о начавшемся судебном процессе.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Дело рассмотрено судом в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения спора.

Изучив материалы дела, проанализировав обстоятельства спора и оценив представленные доказательства, арбитражным судом установлено следующее.

Между муниципальным учреждением «Улан-Удэстройзаказчик» и обществом с ограниченной ответственностью «Балси» заключен муниципальный контракт № 2021.0395 от 07.06.2021.

Предметом муниципального контракта является: «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса открытого типа в МАОУ СОШ №13 г. Улан-Удэ».

Согласно п. 3.1 контракта цена контракта установлена в размере 31 409 431 рублей 52 копеек.

Между сторонами подписаны акты о приемке выполненных работ, КС-2, КС-3.

В ходе выборочной проверки по данному объекту Контрольно-счетной палатой г. Улан-Удэ было выявлено, что в составе работ по комплексам «Устройство хоккейной коробки» и «МАФы» были приняты и оплачены фактически невыполненные работы, а именно: отсутствуют стойки теннисного корта с сеткой в количестве 2 шт.; на хоккейной коробке установлены металлические столбы высотой до 4 м на подготовительный бетонный фундамент в количестве 55 шт., а по факту оплачено за установку металлических столбов высотой до 4 м с погружением в бетонное основание в количестве 68 шт. с бетонированием металлических столбов- 4.312 м³; не установлены калитки- 2 шт. (петли накладные 30*10- 8 шт., ручка-скоба- 10 шт.); не установлен металлический накладной профиль (порог)- 9м.; отсутствуют указатели на стене- 9 шт..

10 ноября 2022 года в адрес подрядчика направлена претензия №47-42-И4584/2022 с требованием осуществить возврат денежных средств за невыполненные работы.

25 ноября 2022 года подрядчиком направлен ответ на претензию, в котором общество сообщает, что указатели на стене в количестве 9 шт., металлический накладной профиль (порог), калитки в количестве 2 шт., стойки теннисного корта в количестве 2 шт. установлены.

Указанные работы по устройству хоккейной коробки (комплекс) устранены на сумму 66 084 рублей и приняты, что подтверждается актом КС-2 от 22.10.2021.

Таким образом, ООО «Балси» не выполнены работы на сумму 41 035 рублей, а именно: не установлены металлические столбы с погружением в бетонное основание в количестве 68 шт. на сумму 27 542 рублей; между тем, металлические столбы с погружением в бетонное основание в количестве 13 шт., подрядчиком не установлены. Вместо этого, были установлены столбы в количестве 55 шт. на подготовительный фундамент, без погружения в бетонное основание на сумму 10 577 рублей. Стоимость самого бетона, составляет 23 260 рублей. Также, не были выполнены работы по установке металлических столбов высотой до 4 м. с погружением на сумму 810 рублей.

Поскольку ответчик требования претензии добровольно в полном объеме не удовлетворил, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Между сторонами возникли правоотношения по договору подряда на выполнение работ для муниципальных нужд, которые регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и

непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Из материалов дела следует, что на основании муниципального контракта № 2021.0395 от 07.06.2021 ответчик обязался выполнить работы по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса открытого типа в МАОУ СОШ №13 г. Улан-Удэ, а истец принять и оплатить их.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 753 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии с постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100 для приемки выполненных подрядных строительно-монтажных работ применяется форма № КС-2 (акт о приемке выполненных работ). Акт подписывается уполномоченными представителями сторон, имеющих право подписи (производителя работ и заказчика (генподрядчика)). На основании данных Акта о приемке выполненных работ заполняется Справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), которая применяется для расчетов с заказчиком за выполненные работы.

Сторонами подписаны акты о приемке выполненных работ, КС-2, КС-3.

По смыслу пункта 1 статьи 711 и пункта 1 статьи 746 ГК РФ по договору строительного подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ.

В пункте 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" содержится разъяснение, в соответствии с которым наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Спор между сторонами возник относительно факта выполнения работ по установке спортивного комплекса, где стоимость невыполненных работ составила 41 035 рублей.

Оценив сведения, содержащиеся в акте №54 выборочной проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств выделенных в 2021 году на строительство физкультурно-оздоровительных комплексов открытого типа от 28.09.2022, суд приходит к выводу о доказанности факта невыполнения работ по комплексам «Устройство хоккейной коробки» и «МАФы».

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц, или произошло помимо их воли.

В соответствии с подпунктом 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации правила о неосновательном обогащении подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Поскольку особых правил о возврате излишне уплаченных сумм по договору законодательство не предусматривает, и из существа рассматриваемых отношений невозможность применения правил о неосновательном обогащении не вытекает, к правоотношениям, возникшим между истцом и ответчиком, в данном случае могут быть применены положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В предмет доказывания в таком случае входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения имущества (денежных средств) ответчиком за счет истца, отсутствие к этому оснований, установленных сделкой, законом или иными правовыми актами, размер неосновательного обогащения.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, оценив все в совокупности, суд пришел к выводу об обоснованности требований истца.

Неосновательное обогащение ответчика истец определяет как полученные по спорному контракту денежные средства в размере стоимости невыполненных работ.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Ответчиком доказательств выполнения работ в полном объеме не представлено.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд признает доказанным факт невыполненных работ на сумму 41 035 рублей.

Вина ответчика им не опровергнута.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании стоимости невыполненных работ являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Пунктом 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 указанного процессуального Закона, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Материалами дела подтверждается, что подрядчиком не выполнены работы стоимостью 41 035 рублей.

Расчет стоимости невыполненных работ произведен в акте №54 выборочной проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств выделенных в 2021 году на строительство физкультурно-оздоровительных комплексов открытого типа от 28.09.2022.

Расчет судом проверен и признан верным, ответчик контррасчет не представил, доказательств выполнения работ на спорную сумму материалы дела не содержат.

В настоящем случае подрядчик не выполнил ряд работ по договору, что не опровергнуто ответчиком, материалами проверки Контрольно-счетной палаты г.Улан-Удэ подтверждено.

В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) бюджетом является форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

В соответствии со статьей 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Указанный принцип получил особое развитие в законодательстве, связанном с обеспечением государственных и муниципальных нужд.

В статье 1 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" указано, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Аналогичные положения ранее содержались в части 1 статьи Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказов), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Следует отметить, что последующий финансовый (бюджетный) контроль является важным элементом бюджетных отношений, в том числе, связанных с государственными закупками.

Указанные требования законодательства известны участникам отношений в сфере государственных закупок и формируют у добросовестных участников таких отношений определенные разумные ожидания, связанные с результатами такого контроля в публичных интересах.

Следовательно, факты, установленные в рамках последующего финансового (бюджетного) контроля и влияющие на отношения сторон по исполнению государственного контракта подлежат судебной оценке на основе необходимых процессуальных средств, предусмотренных законодательством, в том числе, при необходимости может быть назначена судебная экспертиза.

Финансовый (бюджетный) контроль направлен на реализацию публично-значимых целей бюджетного законодательства и законодательства о государственных закупках, а именно на защиту общего публичного интереса в экономичном и эффективном расходовании бюджетных средств при государственных закупках, действия сторон частноправового характера (подписание соответствующих актов приемок, соглашения и т.п.) сами по себе не могут нивелировать публично-значимые цели.

Однако нормы не только бюджетного законодательства и законодательства о государственных закупках, но и гражданского законодательства, а также судебная практика ориентируют суды на установление в подобных случаях баланса частных и публичных интересов.

Аналогичный вывод изложен в Определении Верховного суда Российской Федерации от 17.01.2022 N 302-ЭС21-17055.

В силу статей 9, 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом надо иметь в виду, что бремя доказывания стороной своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств с учетом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав. Недопустимо возлагать на сторону обязанность доказывания определенных обстоятельств в ситуации невозможности получения ею доказательств по причине нахождения их у другой стороны спора, недобросовестно их не раскрывающей.

В связи с этим сторона процесса вправе представить в подтверждение своих требований или возражений определенные доказательства, которые могут быть признаны судом минимально достаточными для подтверждения обстоятельств, на которые ссылается такая сторона, при отсутствии их опровержения другой стороной спора (доказательства *prima facie*).

При этом нежелание второй стороны представить доказательства, подтверждающие ее возражения и опровергающие доводы первой стороны, представившей доказательства, должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент.

Ответчик возражений против иска не заявил, также как и ходатайство о назначении экспертизы.

На выполнение ремонта СОШ №13 из федерального, республиканского и местного бюджетов выделены денежные средства, которые были использованы для оплаты работ по спорному контракту.

По результатам проверки, проведенной контрольно-счетной палатой, выявлены факты нарушения норм бюджетного законодательства, связанные с оплатой работ, выполненных ответчиком, то есть установлено неэффективное использование бюджетных средств.

Иск по настоящему делу направлен на устранение нарушения принципа эффективного использования бюджетных средств с целью защиты публичных интересов.

Поскольку ответчиком, доказательств возврата денежных средств истцу не представлено, требование истца о взыскании неосновательного обогащения является правомерным.

В связи с чем, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

При подаче иска государственная пошлина не оплачивалась, поскольку истец освобожден от ее уплаты.

С учетом изложенного, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 000 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Балси» (ОГРН 1150327002132, ИНН 0323387250) в пользу муниципального учреждения «Улан-Удэстройзаказчик» (ОГРН 1080326003009, ИНН 0323339440) 41 035 руб. – неосновательное обогащение.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Балси» (ОГРН 1150327002132, ИНН 0323387250) в доход федерального бюджета 2 000 руб. – государственную пошлину.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Е.В. Залужная

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.03.2023 0:48:00
Кому выдана Залужная Елена Викторовна